

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o wartości szacunkowej poniżej 170 000,00 zł prowadzonego w trybie zapytania ofertowego na udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej **budowy oświetlenia drogowego na terenie Gminy Hyżne**.

Zamówienie zostało podzielone na 6 części.

Część nr 1: Zadanie 1: Budowa oświetlenia drogowego w m. Brzezówka w kierunku Starego Borku (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 1 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 31 331,57 zł

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 1:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	16 629,60	94
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	19 500,00	80
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	15 691,73	100
4.	Energosięci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	26 026,80	60
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	67 361,25	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	57 440,39	0

Zamawiający wybrał dla części nr 1 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

Cavi-System Sp. z o.o.

Brzezówka 41B

38 - 201 Tarnowiec

Cena brutto: 15 691,73 zł

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część nr 2: Zadanie 2: Budowa oświetlenia drogowego w m. Brzezówka wzdłuż drogi na P. Ziarno (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 2 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 22 087,04 zł

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 2:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	11 148,72	91
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	14 900,00	68
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	10 112,45	100
4.	Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	17 313,48	58
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	65 885,25	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	31 933,14	0

Zamawiający wybrał dla części nr 2 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

**Cavi-System Sp. z o.o.
Brzezówka 41B
38 - 201 Tarnowiec
Cena brutto: 10 112,45 zł**

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część nr 3: Zadanie 3: Budowa oświetlenia drogowego w m. Dylągówka i Hyżne wzdłuż drogi powiatowej nr 1421R Błazowa - Dylągówka (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 2 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 42 401,18 zł.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 3:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	24 354,00	95
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	26 000,00	89
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	23 247,00	100
4.	Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	26 654,10	87
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	69 360,00	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	30 430,20	0

Zamawiający wybrał dla części nr 3 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

Cavi-System Sp. z o.o.

Brzezówka 41B

38 - 201 Tarnowiec

Cena brutto: 23 247,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część nr 4: Zadanie 4: Budowa oświetlenia drogowego w m. Grzegorzówka – Zadział (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 4 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 35 609,66 zł

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 4:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	20 147,40	95
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	22 200,00	86
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	19 178,76	100
4.	Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	25 807,55	74
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	68 283,75	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	25 104,92	0

Zamawiający wybrał dla części nr 4 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

Cavi-System Sp. z o.o.

Brzezówka 41B

38 - 201 Tarnowiec

Cena brutto: 19 178,76 zł

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część nr 5: Zadanie 5: Budowa oświetlenia drogowego w m. Szklary wzdłuż drogi na Kopanie (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 5 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 34 458,45 zł

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 5:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	18 450,00	95
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	18 800,00	93
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	17 435,25	100
4.	Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	22 844,18	76
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	67 822,50	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	22 822,65	0

Zamawiający wybrał dla części nr 5 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

Cavi-System Sp. z o.o.

Brzezówka 41B

38 - 201 Tarnowiec

Cena brutto: 17 435,25 zł

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

Część nr 6: Zadanie 6: Budowa oświetlenia drogowego w m. Szklary – Potok (dokumentacja projektowa).

Na realizację zadania nr 6 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę brutto w wysokości 24 122,15 zł

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Oferta nr 5 i 6 została odrzucona. Punktacja przyznana oferentom w części nr 6:

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Punktacja w kryterium ceny
1.	PRO-SM Sp. z o.o. ul. Solińska 1/20 35 – 505 Rzeszów	11 114,28	92
2.	Kamil Bożek Krzemień Pierwszy 130 23 – 304 Dzwola	13 600,00	75
3.	Cavi-System Sp. z o.o. Brzezówka 41B 38 - 201 Tarnowiec	10 228,68	100
4.	Energosieci Podkarpackie Sp. z o.o. ul. Św. M. Kolbego 28 36 – 060 Głogów Młp.	18 331,92	56
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	65 916,00	0
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	13 389,29	0

Zamawiający wybrał dla części nr 6 ofertę nr 3 jako najkorzystniejszą:

Cavi-System Sp. z o.o.

Brzezówka 41B

38 - 201 Tarnowiec

Cena brutto: 10 228,68 zł

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta otrzymała najwyższą sumę punktów w kryteriach przyjętych w zapytaniu ofertowym.
- Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
- Cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto[zł]	Uzasadnienie odrzucenia oferty
5.	COBRA PROJEKT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8 41 – 902 Bytom	68 283,75	Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 ppkt. i) zapytania ofertowego odrzuca niekompletną ofertę. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w niewłaściwy sposób przygotował ofertę cenową. Złożona oferta była niekompletna. Wykonawca nie dołączył do oferty załącznika nr 4 – wykaz zrealizowanych robót wraz z załącznikiem dowodów potwierdzających jakościowe i terminowe ich wykonanie zgodnie z wymogami rozdziału VI pkt. 1 ppkt. d) zapytania ofertowego.
6.	Linter Energia Sp. z o.o. ul. Laurowa 23 36 – 020 Tyczyn	25 104,92	Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając zgodnie z rozdziałem VI pkt. 1 ppkt. h) zapytania ofertowego odrzuca niekompletną ofertę. Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w niewłaściwy sposób przygotował ofertę. Wykonawca złożył ofertę wraz z załącznikami bez podpisu osób upoważnionych do występowania w imieniu Wykonawcy. Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt. 1 ppkt. h) zapytania ofertowego, wszystkie dokumenty składające się na ofertę powinny zawierać podpis osób uprawnionych do występowania w imieniu Wykonawcy.

Z up. WÓJTA
Dionizy Beda
ZASTĘPCA WÓJTA