Wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz petycja skierowane do Urzędu Gminy Hyżne

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej oraz petycja skierowane do Urzędu Gminy Hyżne

a.zolnierczyk@hyzne.pl

Od:	Inicjatywa Jawnosc Transparentnosc Zmieniajmy Jednostki Administracji Publicznej na Lepsze <oszczednoscifinansowe@samorzad.pl>
Wysłano:	czwartek, 12 lutego 2026 13:23
Do:	adresat.urzad@samorzad.pl
DW:	dwnik@nik.gov.pl
Temat:	Oficjalny Wniosek6 KSC +JUDYKAT. -Petycja*-tel- w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775)
Załączniki:	Skan 10.jpeg; Załącznik bez tytułu 00109.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00112.htm; Przykład wnikliwej analizy pro public bono Małopolska .pdf; Załącznik bez tytułu 00115.htm

UR... GMINY HYŻNE
WPŁ. DNIA 12. 02. 2026 *
Nr 1065 zał. ....

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)
Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725). W miarę możliwości prosimy o niedrukowanie niniejszego pisma i dekretowanie i archiwizowanie go w postaci elektronicznej.
Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się odrębne sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w różnych trybach ustawowych.
Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na odrębne sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.
Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła pisma *(Wniosku*)*

Wg. opublikowanego raportu Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa *- W obszarze Cyberbezpieczeństwa w Gminach - sytuacja jest dramatyczna - pozwalamy sobie* ***zacytować ekspertów pytanych przez PAP :*** "Zaangażowanie większości wójtów, burmistrzów, prezydentów miast w te sprawy jest zerowe i to jest główny problem. W jednej z gmin usłyszeliśmy od wójta, że to ludzie głosują w wyborach, a nie systemy, więc on wychodzi do ludzi, a systemami niech się zajmie informatyk" dalej w rzeczonym raporcie można czytać - cytujemy -

„ Samorządy łamią prawo, zaniedbując cyberbezpieczeństwo Większość jednostek samorządu terytorialnego (JST), czyli gmin, powiatów, województw, nie ma wdrożonej prawidłowej dokumentacji Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) - wskazali w rozmowie PAP wieloletni audytorzy JST Piotr Kukla oraz Iwona Barańska, eksperci Krajowego Instytutu Cyberbezpieczeństwa, którzy przeprowadzili około 30 kontroli. Problem potwierdziła Najwyższa Izba Kontroli (NIK), w raporcie nt. kontroli cyberbezpieczeństwa, opublikowanej w połowie kwietnia. Z raportu tego wynika, że 8 z 24 skontrolowanych JST nie wdrożyło SZBI, a 71 proc. urzędów nie było przygotowanych na sytuacje kryzysowe, takie jak cyberatak czy wyciek danych." (...) pełny materiał pod Adresem url: https://serwisy.gazetaprawna.pl/samorzad/artykuly/9825365,cyberbezpieczenstwo-w-samorzadach-wciaz-zaniedbywane-brak-szkolen-dla.html#samorzady-lamia-prawo-zaniedbujac-cyberbezpieczenstwo

Pytamy od lat o ten obszar w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej od lat i uważamy, że stan faktyczny nie jest aż tak tragiczny jak opisali eksperci w powyższym reporcie, ale w niektórych obszarach zgadamy się z tezami przedstawionymi powyżej
W ostanim czasie - dzięki zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantu „Cyberbezpieczny Samorząd" - gminy próbują poddać sanacji ten obszar i widzimy że stan faktyczny uległ nieznacznej poprawie.

Staramy się też wypełnić lukę w obszarze dobrych praktyk aby przeciwdziałać sytuacjom w których nagminnie w JST po zaszyfrowaniu dokumentów Decydenci płacą z pieniędzy podatników coś w rodzaju quasi okupu - intera alia : w Starostwie w Oświęcimiu -
vide https://www.benchmark.pl/aktualnosci/hakerzy-zaszyfrowali-bazy-w-oswieciumiu-kontrowersyjna-decyzja.html
Oczywiście każdy przepadek powinien być indywidualnie zbadany i dopiero wyrok sądowy moze stanowić podstawę do twardych zarzutów, jednakże z odpowiedzi jaki uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika że problem jest olbrzymi. Jesteśmy świadomi, że Dziennikarze i Politycy zbyt wczesniej wydają wyroki i uważamy że takie przedwczesne ferowanie wyroków nie jest to do końca uczciwe - vide https://oswiecim.naszemiasto.pl/oswiecim-dzialacze-pis-pytaja-czy-starostwo-powiatowe/ar/c15-8174297
Jednakże co gorsza - odpowiedzi udzielone nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zazwyczaj wstępnie potwierdzają ten stan faktyczny

Nasza praca jest organiczna i permanentna - od 20 lat pytamy w trybie ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) **o kwoty jakie wydatkują Urzędnicy dysponując pieniędzmi podatników - również w zakresie wydatków za rzekome odszyfrowanie dokumentów - odpowiedzi są niepokojące i napływu szokujących odpowiedzi z JST - będziemy intensyfikować ilość wniosków dostarczanych w tym obszarze aby choć trochę polepszyć stan faktyczny**
Dodatkowo w uzasadnionym interesie pro publico bono - korzystając z dyspozycji z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) staramy się optymalizować działanie i wydatkowanie pieniędzy podatników w ramach analizy odpowiedzi i stanu faktycznego związanego z realizacją zadań własnych - jakie za pieniądze podatników wykonują Jednostki Administracji Publicznej.

Staramy się aby na światło dzienne wypływały takie patologie jak - inter alia miały miejsce w Gminie Ostrowice, Gminie Rząśnia, Konstancin czy w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, (...) itp, etc (...) - podane przykłady to jedynie 'wierzchołek góry lodowej' spośród setek innych - które wynikają z udzielonych nam odpowiedzi.

Na poparcie naszych tez, założeń i zarzutów -staramy się zawsze w naszych pismach przywoływać też zweryfikowane doniesienia medialne, negatywne oceny zawarte w protokołach NIK, aktualną judykaturę, analizujemy funkcjonujące w przestrzeni publicznej informacje o wniesionych zarzutach prokuratorskich w stosunku do Decydentów (inter alia: głośne ostatnio aresztowania Prezydenta i Wice Prezydenta w Nowym Sączu, zarzuty w stosunku do Prezydenta Tarnowa, czy dziesiątki innyc) etc

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru zmiany wizerunku Urzędników wśród młodzieży. Wszak młode pokolenie - w naszym mniemaniu niesłusznie - uważa, że Urzędnicy - szczególnie w obszarze Informatyki i wykorzystania nowoczesnych technologii - są wyjątkowymi nieudacznikami i jak wynika z testowania podatności oraz opisanych w Interenecie „zakładów - dot. nieszkodliwego włamania" - najlepsi młodzi polscy hakery są w stanie włamać się do każdej Gminy - odstrasza ich tylko sankcja w kodeksie kranym oraz stosunkowo długi czas, który należałoby na ten cel poświęcić - sic!

Z drugiej strony mamy wrażenie, że nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) nie posiada rzetelnej informacji o rzeczywistych błędach i niedociągnięciach Decydentów np. w obszarze informatyki - wszak - Decydenci nawet przed Prokuraturą odmawiają zeznań lub składają je w lakoniczny sposób - obawiając się konsekwencji karnych i społecznych. Dopiero nasze skargi i pytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (która przewiduje sankcję karną za odpowiedź niezgodną ze stanem faktycznym) - ujawniają rzeczywiste powody skutecznych cyberterrorstycznych incydentów.
Notabene - skrajnym przykładem patologii jest np. to że - najprawdopodobniej po to aby dać sygnał o ważkości problematyki - Prokuratura musiała aż uciec się do tego aby Burmistrzowi Konstancina zając mieszkanie sic! -
vide https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html

Reasumnując - pomimo wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie jak rzeczywiście - w empirii jak doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rząśnia (kilkukrotne włamaenie), Piekary Śląskie, w Gminie Nowiny **czy w Wadowicach** etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterroryści aby doprowadzić to takich zdarzeń. Natomiast publicity i doniesienia medialne, dziennikarskie - jak wynika ze szczegółowych odpowiedzi na nasze wnioski - są dalekie od prawdy lub zawierają tylko „ziarno prawdy"
Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców.
Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest zapłacenie pond 600 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „ rzekome odszyfrowanie dokumentów" oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedynego wykonawcę - jaki złożył ofertę - w świetle prawa - sic! - w trybie art. 2 UZP - sic!
Słowo „rzekome" cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.
Oczwiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - my jesteśmy bardziej ostrożni - choć - schemat ten - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy - sic! vide: https://faktyoswiecim.pl/fakty/bochenek-media-donosza-ze-starostwo-zaplacilo-okup-film/
O schemacie tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.
W związku z powyższym:

————Sekcja odrębna początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej: ----------

W ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902)
Wniosek odrębny:
§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - en bloc - środków Podatników jakie zostały wydatkowane w ramach realizacji obowiązkowego zadania wymaganego przepisami prawa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań
dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) - w następujących interwałach:
§1.1) w 2023 r.
§1.2) w 2024 r.
§1.3) w 2025 r. (pod warunkiem sine qua non że przedmiotowe zadanie zostało już wykonane)
Oczywiście w tym przypadku w rozumieniu autora pisma - zgodnie z wyżej wzmiankowaną obligatoryjną dyspozycji prawa - jest to coroczny koszt - okresowego audytu wewnętrznego (...)
§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji - **jaką kwotę -ze środków publicznych wydatkowano w Jednostce w roku 2024 r. - w ramach zadania związanego z podnoszeniem wiedzy i kwalifikacji zawodach Urzędników - en bloc we wszystkich obszarach szkoleniowych?**
W przedmiotowym pytaniu wnioskodawca ma oczywiście na myśli odnośny wymóg prawa i konieczność dokonania wzmiankowanej kwantyfikacji w każdym urzędzie - określone w Art. 29 ust. 2 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielnie informacji publicznej w przedmiocie kwantyfikacji:
- jaką kwotę -ze środków podatników wydatkowano na dzień złożenia przedmiotowego wniosku w ramach programu "cyberbezpieczny samorząd"
- jaki procent stanowi wydatkowana kwota w stosunku do całości kwoty uzyskanego grantu.
- czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku - jednostka posiada udokumentowane i realizowane w empirii procedury (mechanizmy) związane z tworzeniem kopii zapasowych - zarówno w gminie jak i w Jednostkach Organizacyjnych JST - ściśle wg. normy PN27001
- wnosimy o wymienienie nazw przedmiotowych podległych JO
- czy na dzień złożenia przedmiotowego wniosku Jednostka realizuje już w 100% bezwzględne wymogi sprecyzowane w art. 8 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).(dalej KSC)

§3a) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - o nomenklaturze klasy z wykazu akt do jakiej zadekretowano dostarczoną jako ostatnią - ofertę Autora niniejszego wniosku - związaną z pozyskiwaniem empirycznych informacji o najczęściej występujących incydentach jakie miały miejsce w Jednostkach Administracji Publicznej w obszarze socjotechniki, behawioryzmu, etc - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?
§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o podanie służbowego telefonu komórkowego do jakim dysponuje Sekretarz JST. Prosimy absolutnie o niepodawanie numeru prywatnego telefonu komórkowego - wnioskodawcę interesuje jedynie telefon - opłacany ze środków podatników.

W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:
„ (…) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.
2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:
1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;
*2) **niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;***
(…) "

Uzasadnienie pytań
Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice. Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nad danych - legitymowała się 18,6 tyś. pln - poziomem zadłużenia per capita. Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.
Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!
VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 łat więzienia" Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605

Jeszcze raz ze względu na jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.
To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.
Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.
Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.
Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

W naszym mniemaniu - niniejsza sekcja powinna być - ipso iure wyżej powołanego Rozp. w sprawie IKiRzecz. Wy. Akt w trybie o ustawy o dostępie do inf. publ. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - załączamy stosowną uzyskaną judykaturę

Aby unaocznić jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wniosku w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelne odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki.

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:
I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com

Elektronicznie podpisany przez:
Adam Bolesław Szulc
Data:
2024-12-3 14:38:17

Poniżej zwyczajowy komentarz do naszych wniosków

W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom,** ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika **- w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln" pieniędzy Podatników
Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia" Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:
https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605
3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO … wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -
https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afera-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html
5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? … gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP:
https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta
6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów
https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyłudzał środki publicze?
https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara
12. Wykradziono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników" (komentarz portalu)
https://rybnik.dlawas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszenia-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a

13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:
https://www.kronikatygodnia.pl/artykul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.
Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

Sygn. akt II SAB/Wa 564/25

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA	Iwona Maciejuk (spr.)
Sędzia WSA	Łukasz Krzycki
Sędzia WSA	Arkadiusz Koziarski

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 25 listopada 2025 r.
sprawy ze skargi Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Osieck
w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej

1. stwierdza, że Burmistrz Miasta i Gminy Osieck dopuścił się bezczynności w rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 kwietnia 2025 r. o udostępnienie informacji publicznej;

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Małopolskiego
Jan Tadeusz Duda

Kraków, dnia 30 października 2024 r.
znak sprawy: KS-VIII.0002.16.2024

Szanowny Pan
Adam Szulc - Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie § 20 ust. 2 pkt 16 Statutu Województwa Małopolskiego (t.j. Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2021 r. poz. 6085) oraz na podstawie art. 244 § 2 i art. 247 w zw. z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), przekazuję w załączeniu:

Uchwałę Nr XI/119/24 - w sprawie rozstrzygnięcia wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 246 § 1 w/w ustawy wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w dziale VIII rozdziale 2 w/w. ustawy.

W załączeniu ww. Uchwała Sejmiku Województwa Małopolskiego.

Z poważaniem,

ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków
adres do korespondencji: ul. Racławicka 56, 30-017 Kraków

eko
PAPIER
WYKONANY W 100%
Z RECYKLINGU

Uzasadnienie

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego wpłynęło pismo złożone w trybie art. 229 pkt. 5 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 227 KPA przez Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna, w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

W treści korespondencji Wnioskodawca wskazał, że w Jego mniemaniu specyfikacje (informacje o warunkach programu) ogłaszane w uproszczonym trybie (art. 2 UZP - w kwantyfikacjach pon. 130 tys. pln) zwierały zapisy faworyzujące rozwiązanie technologiczne bez dopuszczania opcji, rozwiązań fakultatywnych. Jak poinformował Wnioskodawca, wstępna analiza losowo wybranych gmin wskazała na to, że jeden podmiot komercyjny został beneficjentem odnośnych postępowań w gminach. Wnioskodawca postawił tezę, że rzeczony podmiot komercyjny zmonopolizował gros postępowań/konkursów w gminach w ramach wzmiankowanego projektu, co mogło spowodować naruszenie zasad uczciwej konkurencji, a ewentualne negatywne skutki takiego stanu mogą również rykoszetem w złym świetle stawiać Zarząd Urzędu Marszałkowskiego.

Zgodnie z art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa w związku z § 55 pkt 5 Statutu Województwa Małopolskiego, Sejmik województwa rozpatruje: skargi na działania zarządu województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. Przewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego, działając na podstawie § 20 ust. 2 pkt 16 i 17 Statutu Województwa Małopolskiego, zwrócił się do Marszałka Województwa Małopolskiego z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie przedmiotowego wniosku.

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków", co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji,.

2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)", „pro publico bono" i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.

3) w tekście kilkukrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny", a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.

4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia", a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.

5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu". Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.

6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby

usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.
Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna"), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczone pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzą jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwot z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego obradowała w sprawie wniosku na posiedzeniu w dniu 14 października 2024 r., po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku podzieliła przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Mając na uwadze ustalony powyżej stan faktyczny oraz przedstawione uzasadnienie faktyczne i prawne, Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego negatywnie zaopiniowała wniosek. W związku z tym Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Małopolskiego wystąpiła do Sejmiku WM z inicjatywą uchwałodawczą w przedmiocie podjęcia przez Sejmik WM niniejszej uchwały.

Jednocześnie, czyniąc zadość wymogom art. 247 w związku z art. 238 § 1 zd. 2 in fine ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Sejmik Województwa Małopolskiego poucza, że zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w Dziale VIII Rozdziale 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.